



Raport de analiza EADS,

anul universitar 2025-2026, semestrul 1 - evaluare intermediara

De. Ingineria Proiectării și Robotica

Predare

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
1	Stilul de predare a reușit să-mi mențină interesul în timpul activităților.	731	726	1	Total dezacord	45	6.16	43	5.92
				2	Dezacord	32	4.38	31	4.27
				3	Neutru	76	10.40	75	10.33
				4	De acord	141	19.29	141	19.42
				5	Total de acord	430	58.82	429	59.09
				6	N/A	7	0.96	7	0.96
2	Explicațiile oferite au fost clare.	731	726	1	Total dezacord	35	4.79	33	4.55
				2	Dezacord	21	2.87	20	2.75
				3	Neutru	55	7.52	55	7.58
				4	De acord	115	15.73	114	15.70
				5	Total de acord	498	68.13	497	68.46
				6	N/A	7	0.96	7	0.96
3	Ritmul predării a fost bun.	728	723	1	Total dezacord	36	4.95	34	4.70
				2	Dezacord	35	4.81	34	4.70
				3	Neutru	73	10.03	73	10.10
				4	De acord	135	18.54	134	18.53
				5	Total de acord	438	60.16	437	60.44
				6	N/A	11	1.51	11	1.52
4	Studentii au fost încurajați să pună întrebări și să participe la discuții.	729	724	1	Total dezacord	20	2.74	18	2.49
				2	Dezacord	18	2.47	18	2.49
				3	Neutru	53	7.27	52	7.18
				4	De acord	109	14.95	108	14.92
				5	Total de acord	516	70.78	515	71.13
				6	N/A	13	1.78	13	1.80
5	Cadrul didactic a manifestat entuziasm în predarea disciplinei.	728	723	1	Total dezacord	35	4.81	33	4.56
				2	Dezacord	29	3.98	29	4.01
				3	Neutru	77	10.58	75	10.37
				4	De acord	112	15.38	112	15.49
				5	Total de acord	462	63.46	461	63.76
				6	N/A	13	1.79	13	1.80



Disciplina

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
7	Timpul alocat disciplinei (cca 25 ore pentru 1 credit ECTS) corespunde cu numărul de ore de activitate didactică și studiu individual.	723	718	1	Total dezacord	16	2.21	15	2.09
				2	Dezacord	12	1.66	12	1.67
				3	Neutru	57	7.88	57	7.94
				4	De acord	88	12.17	87	12.12
				5	Total de acord	504	69.71	503	70.06
				6	N/A	46	6.36	44	6.13
8	Materialele didactice au fost bine pregătite și explicate clar.	727	723	1	Total dezacord	29	3.99	27	3.73
				2	Dezacord	34	4.68	34	4.70
				3	Neutru	55	7.57	54	7.47
				4	De acord	107	14.72	107	14.80
				5	Total de acord	487	66.99	486	67.22
				6	N/A	15	2.06	15	2.07
9	Materialele recomandate (bibliografia) au fost accesibile studenților, au fost relevante și de actualitate, respectiv au putut fi parcurse în timpul orelor de studiu individual.	726	722	1	Total dezacord	27	3.72	25	3.46
				2	Dezacord	24	3.31	23	3.19
				3	Neutru	52	7.16	52	7.20
				4	De acord	100	13.77	100	13.85
				5	Total de acord	490	67.49	489	67.73
				6	N/A	33	4.55	33	4.57
10	Obiectivele anunțate au corespuns cu cele efectiv predate.	728	724	1	Total dezacord	22	3.02	20	2.76
				2	Dezacord	10	1.37	10	1.38
				3	Neutru	46	6.32	46	6.35
				4	De acord	93	12.77	92	12.71
				5	Total de acord	526	72.25	526	72.65
				6	N/A	31	4.26	30	4.14



Experiența studentului

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
12	Am înțeles și asimilat materia predată la această disciplină.	725	722	1	Total dezacord	31	4.28	30	4.16
				2	Dezacord	19	2.62	18	2.49
				3	Neutru	68	9.38	68	9.42
				4	De acord	126	17.38	125	17.31
				5	Total de acord	469	64.69	469	64.96
				6	N/A	12	1.66	12	1.66
13	Spațiul în care s-au desfășurat activitățile sunt potrivite pentru această disciplină.	722	719	1	Total dezacord	15	2.08	14	1.95
				2	Dezacord	10	1.39	9	1.25
				3	Neutru	41	5.68	41	5.70
				4	De acord	113	15.65	112	15.58
				5	Total de acord	533	73.82	533	74.13
				6	N/A	10	1.39	10	1.39
14	Interesul meu pentru această disciplină a crescut în urma cursului/activităților aplicative.	722	719	1	Total dezacord	56	7.76	55	7.65
				2	Dezacord	24	3.32	23	3.20
				3	Neutru	94	13.02	93	12.93
				4	De acord	113	15.65	113	15.72
				5	Total de acord	423	58.59	423	58.83
				6	N/A	12	1.66	12	1.67
15	Atunci când am avut neclarități am pus întrebări.	718	715	1	Total dezacord	20	2.79	19	2.66
				2	Dezacord	28	3.90	27	3.78
				3	Neutru	69	9.61	68	9.51
				4	De acord	97	13.51	97	13.57
				5	Total de acord	474	66.02	474	66.29
				6	N/A	30	4.18	30	4.20
16	Cadrul didactic a fost disponibil pentru consultații în afara orelor didactice.	717	716	1	Total dezacord	29	4.04	29	4.05
				2	Dezacord	12	1.67	11	1.54
				3	Neutru	64	8.93	64	8.94
				4	De acord	68	9.48	68	9.50
				5	Total de acord	414	57.74	414	57.82
				6	N/A	130	18.13	130	18.16



Doar pentru programele in limbi straine

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
18	Nivelul de predare in limba specializării a fost corespunzător.	147	147	1	Total dezacord	16	10.88	16	10.88
				2	Dezacord	1	0.68	1	0.68
				3	Neutru	6	4.08	6	4.08
				4	De acord	18	12.24	18	12.24
				5	Total de acord	101	68.71	101	68.71
				6	N/A	5	3.40	5	3.40

Prezenta la activitatile didactice

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
20	Gradul tău de prezență la activitatea cadrului didactic :	826	733	1	0 - 25%	52	6.30	0	-
				2	25% - 50%	41	4.96	0	-
				3	50% - 75%	129	15.62	129	17.60
				4	75% - 100%	604	73.12	604	82.40

1. Relevanța evaluării

Evaluarea cadrelor didactice a fost realizată în săptămâna 7 a semestrului I, anul universitar 2025–2026, printr-un chestionar standardizat aplicat studenților la nivel de universitate. Din punct de vedere al numărului de respondenți acesta este foarte mic (≈ 730) în comparație cu numărul care ar pute susține implementarea unor masuri de corecție reale. În sistemul de evaluare departamentul IPR are 58 de rapoarte, astfel ca numărul de răspunsuri poate fi considerat destul de mic. Un lucru îmbucurător este numărul mare de respondenți cu un grad de prezență ridicat peste 73% dintre studenți declară o prezență de 75–100%, iar după filtrare (T2) acest procent urcă la peste 82%, indicând o evaluare realizată în cunoștință de cauză. Evaluarea cadrelor didactice de către student așa cum este ea derulata în acest moment în UTCN este ineficientă și post organizată. Ca și director de departament am avut de procesat peste 250 de pagini cu evaluări independente pentru fiecare cadru didactic la fiecare disciplină din statul de funcții – fără nici un instrument de procesare oferit de platforma de evaluare care generează extrem de greu fiecare document într-un mod complet neergonomic. Toată această muncă se face fără rost, fără a avea o finalitate clară, deoarece nu sunt discipline la care evaluarea să fie făcută măcar de 50% din studenții care au contractat disciplina astfel încât să existe o relevanță statistică. Deși au fost propuneri privind modernizarea platformei și obligativitatea studenților de a face evaluarea (fie înainte de a afla nota fie după) acest lucru nu a fost implementat. Îngrijorător la această evaluare sunt două lucruri : 1. Studenții nu au încredere în confidențialitatea platformei lucru întărit și de interfața extrem de veche a platformei de evaluare care nu inspiră încredere. 2. Studenții afirmă că nu fac evaluarea cadrului didactic acolo unde lucrurile sunt în regulă. Primul motiv este vechi și cunoscut de toată lumea și nu s-a schimbat nimic. De aici și percepția studenților că nu „se face nimic”. Pe cel de al doilea l-am identificat în cazul meu, am lăsat studenții să facă evaluarea



15 minute, timp în care eu am părăsit sala de curs. La analiza evaluări la acea disciplină nu am avut nici o evaluare, am întrebat studenții și am primit acest răspuns: „daca este OK nu facem evaluare nu are rost”.

2. Dimensiunea „Predare”

Evaluările privind activitatea didactică propriu-zisă sunt **preponderent foarte pozitive**:

- **Stilul de predare**, claritatea explicațiilor, ritmul predării și entuziasmul cadrului didactic înregistrează constant **procente de acord + total acord între ~78% și ~87%**.
- Încurajarea participării studenților (întrebări, discuții) este unul dintre **cele mai bine cotate aspecte**, cu peste **70% „total de acord”**.
- Procentul de dezacord (total + parțial) este **scăzut (sub 10%)** la toate item-urile, iar zona de neutralitate este relativ redusă (~7–10%).

La acest capitol al evaluări EADS au răspuns 731 de studenți și cred că departamentul IPR este perceput ca având un **stil didactic modern, interactiv și bine adaptat studenților**, cu cadre didactice implicate și motivate.

3. Dimensiunea „Disciplină”

Aspectele legate de organizarea disciplinelor sunt, de asemenea, foarte bine evaluate:

- **Corelarea dintre obiectivele anunțate și conținutul predat** atinge unele dintre cele mai mari scoruri (peste **72% „total de acord”**).
- **Materialele didactice** (structură, claritate, bibliografie, accesibilitate) sunt apreciate pozitiv, cu **aprox. 67–68% „total de acord”**.
- **Volumul de muncă raportat la creditele ECTS** este considerat adecvat de aproape **70% dintre studenți**.

Consider că există o **bună aliniere între planificare, conținut și cerințe**, ceea ce indică maturitate curriculară și respectarea standardelor academice.

4. Dimensiunea „Experiența studentului”

Această secțiune oferă indicii importante privind **efectul real al procesului didactic**:

- Aproximativ **65% dintre studenți declară că au înțeles și asimilat materia**, iar spațiile și condițiile de desfășurare sunt evaluate **foarte favorabil (peste 73% total acord)**.
- **Creșterea interesului pentru disciplină** are valori ceva mai moderate (~59% total acord), dar rămâne net pozitivă.
- Disponibilitatea cadrelor didactice pentru consultanță în afara orelor este apreciată pozitiv, însă cu un **procent mai mare de N/A**, explicabil prin faptul că nu toți studenții apelează la această opțiune.

Consider că activitatea didactică are un **impact educațional consistent**, nu doar informativ, ci și formativ, cu potențial bun de motivare academică.



5. Programe în limbi străine (unde este cazul)

Pentru disciplinele evaluate în limbi străine:

- **Nivelul de predare în limba specializării** este considerat corespunzător de **peste 80% dintre respondenți** (acord + total acord).
- Dezacordul este minor, dar ușor mai vizibil decât la alte dimensiuni, ceea ce sugerează un **spațiu limitat de optimizare**, nu o problemă structurală.

Conform procedurii de evaluare fiecare cadru didactic a analizat propriul raport de evaluare și a propus măsuri acolo unde a fost cazul. Acesta a fost discutat în sesiuni de 1:1 cu directorul de departament și asumat prin semnătură.

6. Aspecte privind evaluarea.

Există elemente pe care studenții le reclama și care nu țin de cadrul didactic sau de procesul evaluat. Astfel al un masterat la toate disciplinele s-a regăsit fraza de mai jos :

VREAU SA TRAG UN SEMNAL PENTRU PROFESORII CARE PREDAU LA MASTERAT: "dragi profesori, studentii masteranzi la varsta de 24-26 de ani nu pot sa mai ceara banuti la mamica si taticu, astfel ei trebuie sa lucre, unii dintre ei pe schimburi(ce sa vezi) deci mai usor cu cerutul de prezente 100%, puteti face acest lucru doar cand imi platiti voi necesitatile, MULTUMESC !

comentariile sunt de prisos.

Au fost întâlnite mai multe remarci referitoare la computerele vechi din dotarea departamentului în special la discipline din grupul celor Grafică asistată, din păcate nu cadrul didactic este de vină. Studenți au dreptate unele computere sunt mai vechi de 15 ani.

Sunt observații legate de timpul prea mare alocat explicațiilor privind fișa disciplinei și a modului de evaluare, activități impuse prin regulament și pe care unii studenți le considera inutile: „Domnul profesor a vorbit o ora întreaga despre planul de învățământ și modul în care sunt alocate orele pentru această disciplină.....”. Din nou nu este vina cadrului didactic că respectă regulamentele pe care unii studenți poate nu le cunosc suficient de bine.

Am întâlnit și remarci cu care personal nu sunt de acord și în consecință nici cu punerea lor în aplicare : „*Fiți și mai exigent când vine vorba de prezente și oameni care întârziere/deranjează la ora , astfel să fie un mediu academic cât mai cu bun simț și cu valori sănătoase.*”.

Există mai multe situații în care studenții reclama ritmul de predare, sunt situații în care se reclama că cadrul didactic predă prea repede sau prea încet la aceeași disciplină la aceeași grupă : „*Domnul profesor are un ritm de predare destul de lent și detaliat, lucru care este pe de o parte bun, pentru că oferă explicații detaliat, dar și puțin dezavantajos pentru studenții care se prind mai repede cum trebuie să facă laboratoarele.*”.

Sunt mai multe situații în care studenții fac observații legate de sistemul de bonificații acordate de cadrele didactice, unii le apreciază alții contestă modul în care sunt acordate.



7. Concluzii

Rezultatele indică o **performanță didactică foarte bună** la nivelul departamentului, cu valori ridicate ale calificativelor „De acord” și „Total de acord” pentru majoritatea itemilor evaluați.

Aspectele cel mai bine apreciate de studenți sunt:

- stilul de predare și capacitatea de menținere a interesului;
- claritatea explicațiilor;
- încurajarea participării active;
- coerența dintre obiectivele anunțate și conținutul predat;
- disponibilitatea cadrelor didactice pentru interacțiune și consultanță.

Cadrul didactic cu cel mai mare număr de evaluări este conf. dr. Bodi Ștefan, cu aproximativ 73 de respondenți la polul opus 6 cadre didactice au fost evaluate de mai puțin de 10 studenți.

Evaluarea cadrelor didactice pentru semestrul I al anului universitar 2025–2026 confirmă un nivel ridicat și stabil al calității procesului didactic în cadrul Departamentului Ingineria Proiectării și Robotică.

Indicatorii globali evidențiază implicarea activă a cadrelor didactice, coerența curriculară și un impact educațional pozitiv asupra studenților.

Director departament IPR,

prof.dr.ing. Neamțu Calin

Decan FIIRMP,

prof.dr.ing. Brad Stelian