

Fisa centralizata a departamentului

Anul universitar 2025 - 2026; Semestrul 1; Săptămâna 7

Departament: Ingineria Sistemelor Mecanice

Director departament :Antal Tiberiu Alexandru

Facultate: Facultatea de Inginerie Industrială, Robotica și Managementul Producției

Predare

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
1	Stilul de predare a reușit să-mi mențină interesul în timpul activităților.	508	508	1	Total dezacord	25	4.92	25	4.92
				2	Dezacord	25	4.92	25	4.92
				3	Neutru	68	13.39	68	13.39
				4	De acord	95	18.70	95	18.70
				5	Total de acord	292	57.48	292	57.48
				6	N/A	3	0.59	3	0.59
2	Explicațiile oferite au fost clare.	506	506	1	Total dezacord	11	2.17	11	2.17
				2	Dezacord	24	4.74	24	4.74
				3	Neutru	59	11.66	59	11.66
				4	De acord	83	16.40	83	16.40
				5	Total de acord	326	64.43	326	64.43
				6	N/A	3	0.59	3	0.59
3	Ritmul predării a fost bun.	507	507	1	Total dezacord	16	3.16	16	3.16
				2	Dezacord	22	4.34	22	4.34
				3	Neutru	57	11.24	57	11.24
				4	De acord	107	21.10	107	21.10
				5	Total de acord	302	59.57	302	59.57
				6	N/A	3	0.59	3	0.59
4	Studenții au fost încurajați să pună întrebări și să participe la discuții.	506	506	1	Total dezacord	16	3.16	16	3.16
				2	Dezacord	15	2.96	15	2.96
				3	Neutru	44	8.70	44	8.70
				4	De acord	87	17.19	87	17.19
				5	Total de acord	338	66.80	338	66.80
				6	N/A	6	1.19	6	1.19
5	Cadru didactic a manifestat entuziasm în predarea disciplinei.	505	505	1	Total dezacord	21	4.16	21	4.16
				2	Dezacord	24	4.75	24	4.75
				3	Neutru	60	11.88	60	11.88
				4	De acord	85	16.83	85	16.83
				5	Total de acord	311	61.58	311	61.58
				6	N/A	4	0.79	4	0.79

Disciplina

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
7	Timpul alocat disciplinei (cca 25 ore pentru 1 credit ECTS) corespunde cu numarul de ore de activitate didactică și studiu individual.	502	502	1	Total dezacord	12	2.39	12	2.39
				2	Dezacord	12	2.39	12	2.39
				3	Neutru	45	8.96	45	8.96
				4	De acord	68	13.55	68	13.55
				5	Total de acord	350	69.72	350	69.72
				6	N/A	15	2.99	15	2.99
8	Materialele didactice au fost bine pregătite și explicate clar.	504	504	1	Total dezacord	12	2.38	12	2.38
				2	Dezacord	21	4.17	21	4.17
				3	Neutru	54	10.71	54	10.71
				4	De acord	94	18.65	94	18.65
				5	Total de acord	320	63.49	320	63.49
				6	N/A	3	0.60	3	0.60
9	Materialele recomandate (bibliografia) au fost accesibile studenților, au fost relevante și de actualitate, respectiv au putut fi parcurse în timpul orelor de studiu individual.	503	503	1	Total dezacord	9	1.79	9	1.79
				2	Dezacord	12	2.39	12	2.39
				3	Neutru	42	8.35	42	8.35
				4	De acord	93	18.49	93	18.49
				5	Total de acord	335	66.60	335	66.60
				6	N/A	12	2.39	12	2.39
10	Obiectivele anunțate au corespuns cu cele efectiv predate.	499	499	1	Total dezacord	6	1.20	6	1.20
				2	Dezacord	12	2.40	12	2.40
				3	Neutru	32	6.41	32	6.41
				4	De acord	86	17.23	86	17.23
				5	Total de acord	357	71.54	357	71.54
				6	N/A	6	1.20	6	1.20

Experiența studentului

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
12	Am înțeles și asimilat materia predată la această disciplină.	503	503	1	Total dezacord	17	3.38	17	3.38
				2	Dezacord	29	5.77	29	5.77
				3	Neutru	74	14.71	74	14.71
				4	De acord	105	20.87	105	20.87
				5	Total de acord	275	54.67	275	54.67
				6	N/A	3	0.60	3	0.60
13	Spațiul în care s-au desfășurat activitățile sunt potrivite pentru această disciplină.	501	501	1	Total dezacord	10	2.00	10	2.00
				2	Dezacord	8	1.60	8	1.60
				3	Neutru	44	8.78	44	8.78
				4	De acord	71	14.17	71	14.17
				5	Total de acord	365	72.85	365	72.85
				6	N/A	3	0.60	3	0.60
14	Interesul meu pentru această disciplină a crescut în urma cursului/activităților aplicative.	500	500	1	Total dezacord	28	5.60	28	5.60
				2	Dezacord	34	6.80	34	6.80
				3	Neutru	65	13.00	65	13.00
				4	De acord	97	19.40	97	19.40
				5	Total de acord	272	54.40	272	54.40
				6	N/A	4	0.80	4	0.80
15	Atunci când am avut neclarități am pus întrebări.	501	501	1	Total dezacord	17	3.39	17	3.39
				2	Dezacord	17	3.39	17	3.39
				3	Neutru	57	11.38	57	11.38
				4	De acord	77	15.37	77	15.37
				5	Total de acord	318	63.47	318	63.47
				6	N/A	15	2.99	15	2.99
16	Cadrul didactic a fost disponibil pentru consultații în afara orelor didactice.	500	500	1	Total dezacord	16	3.20	16	3.20
				2	Dezacord	10	2.00	10	2.00
				3	Neutru	50	10.00	50	10.00
				4	De acord	65	13.00	65	13.00
				5	Total de acord	288	57.60	288	57.60
				6	N/A	71	14.20	71	14.20

Doar pentru programele in limbi straine

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
18	Nivelul de predare in limba specializării a fost corespunzător.	40	40	1	Total dezacord	0	-	0	-
				2	Dezacord	1	2.50	1	2.50
				3	Neutru	2	5.00	2	5.00
				4	De acord	11	27.50	11	27.50
				5	Total de acord	26	65.00	26	65.00
				6	N/A	0	-	0	-

Prezenta la activitatile didactice

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
20	Gradul tău de prezență la activitatea cadrului didactic :	545	512	1	0 - 25%	15	2.75	0	-
				2	25% - 50%	18	3.30	0	-
				3	50% - 75%	80	14.68	80	15.63
				4	75% - 100%	432	79.27	432	84.38

Explicatii :

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva < 50 % (raspunsurile la intrebarea 20)

N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2

Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

SINTEZĂ – Analiza statisticilor evaluării studențești

Departamentul Ingineria Sistemelor Mecanice – Semestrul 1, 2025/2026

Documentul analizat prezintă rezultatele detaliate ale evaluării activității didactice desfășurate în cadrul Departamentului de Ingineria Sistemelor Mecanice, pentru săptămâna a 7-a a semestrului I, anul universitar 2025–2026. Evaluarea cuprinde percepția studenților asupra calității predării, a materialelor de studiu, a disciplinei în ansamblu și a experienței educaționale globale. În total, au fost centralizate între 499 și 545 de răspunsuri la fiecare întrebare, ceea ce constituie un eșantion foarte reprezentativ pentru activitatea departamentului.

1. Calitatea predării

Indicatorii referitori la predare arată, în mod constant, un nivel ridicat de satisfacție. La majoritatea criteriilor, peste **60%** dintre studenți se declară în *total acord*. Aceasta indică percepția generală că activitatea didactică este bine structurată, clară și capabilă să mențină implicarea studenților.

1.1. Menținerea interesului și stilul de predare

Întrebarea privind capacitatea stilului de predare de a menține interesul studenților a primit un procent de **57,48%** – *total de acord*, urmat de **18,70%** – *de acord*. Doar 9,8% exprimă dezacord. Rezultatul indică un stil de predare apreciat drept motivant și angajant, capabil să rețină atenția unei majorități covârșitoare a studenților.

1.2. Claritatea explicațiilor

Acesta este unul dintre cei mai buni indicatori. Peste **64%** dintre respondenți afirmă că explicațiile au fost foarte clare, în timp ce aproximativ **3%** consideră contrariul.

Acest scor sugerează o comunicare eficientă, o structurare coerentă a lecțiilor și o bună adaptare la nivelul studenților.

1.3. Ritmul predării

Ritmul predării este considerat potrivit de **80,7%** dintre studenți (“de acord” + “total de acord”). Astfel, cadrul didactic reușește să echilibreze cantitatea de informație și capacitatea de procesare a studenților, evitând impresia de grăbire sau stagnare.

1.4. Încurajarea participării și entuziasmul cadrului didactic

Participarea la discuții este considerată bine stimulată, din moment ce **66,80%** dintre studenți sunt în *total acord* cu afirmația.

De asemenea, entuziasmul cadrului didactic este remarcat de **61,58%** “total de acord”, ceea ce contribuie semnificativ la atmosfera pozitivă din timpul activităților.

2. Calitatea disciplinei și a materialelor suport

Datele arată o apreciere foarte ridicată a modului în care disciplina este structurată și a calității resurselor puse la dispoziția studenților.

2.1. Volumele de lucru și proporția timpului alocat

Pentru întrebarea referitoare la corelarea timpului alocat cu numărul de credite, **69,72%** dintre studenți consideră că timpii sunt potriviți. Aceasta sugerează o bună proporționalitate între cerințe și efort.

2.2. Materialele didactice

Materialele sunt apreciate drept foarte bine pregătite, întrucât **63,49%** dintre respondenți sunt în *total acord* cu afirmația că acestea au fost de calitate și explicate clar.

Bibliografia recomandată este considerată accesibilă și relevantă în proporție de **66,60%** – *total de acord*. Acest rezultat arată că documentația de curs este actuală, bine selectată și ușor de utilizat.

2.3. Corespondența dintre obiective și conținut

Un alt indicator foarte puternic: **71,54%** consideră că obiectivele anunțate corespund cu cele predate efectiv. Coerența dintre programă și activitate este, astfel, una dintre cele mai puternice calități ale disciplinei.

3. Experiența studentului

Această secțiune reflectă modul în care studenții percep utilitatea concretă a cursului, gradul de înțelegere și impactul asupra interesului lor.

3.1. Înțelegerea și asimilarea conținutului

O majoritate semnificativă – **54,67% în total acord** – consideră că materia a fost bine înțeleasă, la care se adaugă aproape **21%** “de acord” .

Doar aproximativ 9% declară un nivel scăzut de înțelegere, ceea ce reprezintă un procent redus pentru un program tehnic, tradițional considerat mai dificil.

3.2. Calitatea spațiilor de învățare

Spațiul în care s-au desfășurat activitățile a fost apreciat drept adecvat de **72,85%** dintre studenți, ceea ce indică o infrastructură corespunzătoare și un mediu de învățare confortabil.

3.3. Creșterea interesului pentru disciplină

Cursul a reușit să crească interesul pentru materie la **54,40%** dintre studenți, un aspect important, deoarece reflectă impactul motivațional al activităților didactice.

3.4. Disponibilitatea cadrului didactic

Disponibilitatea pentru consultații este apreciată de **57,60%** dintre studenți, ceea ce arată un nivel bun de deschidere și suport.

Totuși, se observă că un procent relativ ridicat (**14,20%**) a selectat opțiunea N/A, ceea ce poate semnala fie că aceștia nu au avut nevoie de consultații, fie că nu au avut ocazia sau informația necesară pentru a participa.

4. Programele în limbi străine

Evaluarea pentru programele în limbi străine include un eșantion mult mai mic (40 de răspunsuri), dar indică totuși o satisfacție foarte ridicată: **65% total de acord** și **27,5% de acord** privind calitatea predării în limba specializării.

Nu se înregistrează procente de dezacord semnificative.

Aceste rezultate sugerează că predarea în limbi străine este bine sincronizată cu așteptările studenților internaționali sau celor înscriși în programe bilingve.

5. Prezența la activitățile didactice

Nivelul de prezență este foarte ridicat:

- **79,27%** dintre studenți au o prezență între 75% și 100%
- Doar **2,75%** au prezență sub 25%

Acest indicator este important deoarece toate celelalte rezultate sunt mai relevante atunci când provin de la un public cu participare constantă. Prezența ridicată sugerează interes general pentru curs, organizare eficientă și motivație crescută.

6. Concluzii generale

Analiza datelor arată o **satisfacție generală foarte ridicată**, cu valori dominante de peste 60–70% în zona “total de acord” la majoritatea aspectelor. Principalele puncte forte ale activității didactice sunt:

- **Claritatea explicațiilor și coerența predării**
- **Calitatea materialelor didactice**

- **Motivarea și entuziasmul cadrului didactic**
- **Participarea și interacțiunea studentului**
- **Concordanța obiectivelor cu conținutul efectiv predat**
- **Spațiile de învățare adecvate**
- **Prezența foarte ridicată**

În ansamblu, raportul evidențiază o activitate didactică matură, bine organizată și apreciată de studenți, cu un impact pozitiv atât asupra înțelegerii materialului, cât și asupra interesului pentru disciplină. Zonele care ar putea fi îmbunătățite privesc accesul la consultații pentru un număr mai mare de studenți și menținerea unor mecanisme de feedback continuu pentru clarificarea eventualelor neînțelegeri.

Analiză critică a rezultatelor

Rezultatele din raport arată o satisfacție generală foarte ridicată, dar și câteva zone unde există loc pentru optimizare. Mai jos este o analiză structurată pe categorii:

1. Înțelegerea materiei (12 – doar 54,67% total de acord)

Chiar dacă majoritatea înțelege materia, acesta este unul dintre cele mai scăzute procente.

Posibile cauze:

- ritm prea alert pentru o parte dintre studenți
- diferențe mari între nivelurile de pregătire
- lipsă de exemple aplicate suplimentare

2. Creșterea interesului pentru disciplină (14 – 54,40%)

Interesul crește, dar procentul este modest față de alte criterii.

Interpretare:

Se livrează clar materia, dar poate nu întotdeauna în mod accesibil sau conectat la aplicații reale din industrie.

3. Disponibilitatea percepută pentru consultații (16 – 57,60%)

Rezultatul este bun, dar poate fi îmbunătățit.

Mai ales procentul ridicat de “N/A” sugerează că mulți studenți nu știu *când* sau *cum* se pot solicita consultații.

4. Participarea activă – întrebări puse (15 – 63,47%)

Participarea este bună, dar nu excelentă pentru un mediu tehnic.

Posibile motive:

- timiditate sau teamă de a pune întrebări
- lipsă de timp în cadrul orelor
- studenții cred că “deranjează”

SINTEZĂ - Raport de analiză EADS – Departamentul Ingineria Sistemelor Mecanice

Raportul de analiză EADS centralizează feedback-ul studenților referitor la activitatea didactică a cadrelor din Departamentul de Ingineria Sistemelor Mecanice, precum și măsurile remediale propuse de fiecare profesor. Documentul oferă o imagine de ansamblu asupra calității procesului educațional, evidențiind atât aspectele pozitive, cât și problemele recurente semnalate de studenți sau identificate de cadrele didactice.

1. Rezultatele generale ale evaluării

În majoritatea cazurilor, feedback-ul studenților se situează în zona „*de acord*” sau „*total de acord*”, indicând un nivel ridicat de satisfacție față de activitatea didactică. Mai multe cadre didactice au procentaje de peste 70–90% apreciere pozitivă, iar în câteva cazuri se înregistrează scoruri maxime, de 100% „*total de acord*”.

Totuși, raportul evidențiază și o serie de probleme sistemice:

- prezență foarte scăzută la cursuri în anumite grupe
- număr redus de evaluări completate
- discrepanțe între percepția studenților și realitatea didactică (de ex. critici despre bibliografie fără ca materialele să fi fost consultate)
- dificultăți legate de ritmul predării și de gradul de înțelegere a unor discipline tehnice complexe.

2. Observații specifice cadrelor didactice

2.1. Cadre cu feedback foarte pozitiv (90–100%)

Mai multe cadre au primit feedback aproape unanim pozitiv:

- **Conf. Dr. Ing. Horea Crișan – 93% acord**
Accent pe claritate, acces la materiale didactice și implicarea studenților.
- **Conf. Dr. Ing. Ovidiu Deteșan – 100% acord**
Propune măsuri de îmbunătățire precum dialog cu studenții, concretizarea explicațiilor abstracte și acces facil la materiale.
- **Șef lucr. Dr. Ing. Iuliana Moholea – 100% acord**
Feedback extrem de pozitiv („O doamnă de milioane”).
- **Șef lucr. Dr. Ing. Paul Tucan – 100% acord**
- **Conf. Dr. Ing. Radu Morariu-Gligor – peste 90% acord**
Studenții îl descriu ca fiind profesionist, plăcut și eficient, cu un stil motivațional.

Aceste rezultate arată existența unui nucleu de cadre didactice cu impact educațional foarte ridicat, percepute ca modele profesionale.

2.2. Cadre cu feedback predominant pozitiv (70–80%)

- **Conf. Dr. Ing. Adina Crișan – 71% acord**
Studenții apreciază claritatea și răbdarea, dar semnalează monotonia și dificultățile la înțelegerea trecerii între concepte.
- **Asist. Drd. Ing. Alexandru Pușcă – 75% acord**
Studenții îl percep ca dedicat și clar în explicații.
- **Conf. Dr. Matem. Florina Șerdean – 80% acord**
Studenții apreciază claritatea, suporturile de curs și disponibilitatea pentru întrebări. Măsuri sugerate: recapitulări, exerciții suplimentare, întrebări de verificare.

2.3. Cadre cu feedback amestecat sau probleme punctuale

- **Conf. Dr. Ing. Ovidiu Buiga – 66% acord**
Observație relevantă: nevoia unui ton al vocii mai ridicat.

- **Asist. Dr. Ing. Adrian Coroian – 56% total acord**
Studentii solicită ritm mai lent, claritate mai mare, mai multe explicații intuitive și încurajarea întrebărilor.
- **Șef lucr. Dr. Ing. Ștefan Crăciun – probleme tehnice**
Evaluarea pare afectată de dificultăți tehnice, nu de calitatea predării.
- **Șef lucr. Dr. Ing. Claudiu Popa**
Observații: ritm uneori rapid; recomandare de integrare a materialelor video moderne (inclusiv AI).
- **Conf. Dr. Ing. Claudiu Schönstein**
Atrage atenția asupra:
 - prezenței extrem de scăzute (sub 10% în unele cazuri)
 - numărului infim de evaluări
 - inconsecvenței unor critici legate de bibliografie
 - probleme semnificative de alfabetizare tehnică (scris, dictare, noțiuni matematice elementare)
 Aceasta este una dintre cele mai complexe analize din raport.

3. Probleme recurente identificate la nivel de Departament

1. **Prezență scăzută la cursuri**, uneori chiar sub 10%.
2. **Număr redus de chestionare completate**, afectând relevanța statistică.
3. **Diferențe mari între grupe și programe** (ex.: Bistrița vs Cluj).
4. **Dificultăți în înțelegerea conținutului teoretic complex**, mai ales la discipline precum Mecanică.
5. **Critici legate de ritmul predării**, uneori perceput ca prea rapid.
6. **Probleme legate de infrastructură** în unele săli (spațiu mic, acustică).
7. **Lipsa implicării active a studenților** la cursuri mari (80–100 persoane), inclusiv comportamente neproductive (telefon, TikTok).
8. **Discrepanțe între cerințele disciplinelor teoretice și așteptările studenților**, care preferă mai multe exemple practice chiar acolo unde natura cursului nu o permite.

4. Măsurile remediale propuse sau recomandate

Raportul conține atât măsuri propuse de cadre, cât și recomandări implicite din analiza comentariilor. Cele mai frecvente măsuri sunt:

4.1. Măsuri pentru îmbunătățirea înțelegerii

- recapitulări scurte la începutul și finalul orei
- întrebări de verificare după fiecare secțiune
- exemple practice suplimentare
- clarificări repetate ale conceptelor dificile

4.2. Modernizarea predării

- materiale video și animații
- utilizarea inteligenței artificiale pentru demonstrații și simulări
- publicarea cursurilor în format electronic

4.3. Creșterea participării

- dialog direct cu studenții
- încurajarea punerii de întrebări
- oferirea de probleme rezolvate și seturi de exerciții suplimentare
- acordarea de bonusuri pentru prezență și implicare

4.4. Organizarea mai eficientă a timpului și a ritmului

- pauze scurte pentru cursurile foarte dense
- structurarea clară a trecerii între teme

- ajustarea ritmului în funcție de grupa de studenți

4.5. Creșterea accesului la resurse

- distribuirea integrală a materialelor didactice
- propuneri de completare a bibliotecii locale (ex: Bistrița)

5. Concluzii generale

Raportul EADS indică un nivel ridicat al calității procesului educațional în Departamentul ISM, cu numeroase cadre didactice evaluate foarte pozitiv și cu activități percepute drept profesionale, clare și implicate. Totuși, există probleme sistemice: reprezentativitatea redusă a evaluărilor, prezența scăzută, diferențe între grupuri, dificultăți de înțelegere la discipline teoretice.

Implementarea consecventă a măsurilor remediale propuse, modernizarea continuă a activităților didactice și îmbunătățirea comunicării cu studenții pot crește semnificativ eficiența întregului proces educațional.

Director ISM

Prof. dr. ing. ANTAL Tiberiu Alexandru

