



Raport privind măsurile luate pe baza analizei evaluării cadrelor didactice de către studenți în departamentul IPR în anul universitar 2021-2022

În anul școlar 2021-2022 activitățile didactice au intrat într-o normalitate relativă față de perioada pandemic generată de COVID 19. O parte din instrumentele utilizate în cadrul activităților on-line s-au utilizat și pe parcursul anului universitar 2021-2022 pentru schimbul de informații cu studenții și comunicarea cu ei acest lucru fiind un aspect pozitiv al activităților didactice care s-a păstrat după reluarea activităților față în față.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat conform procedurilor în vigoare prin intermediul platformei on-line dedicată: evaluare.utcluj.ro.

La nivelul facultății și a departamentelor precum și al organizațiilor studențești s-au făcut eforturi deosebite pentru ca studenții să completeze formulare de evaluare dar din păcate rezultatele din punctul meu de vedere (director departament IPR) nu sunt foarte relevante. În raportul centralizat pe departament sau înregistrat un număr de 460 de răspunsuri la prima întrebare și 164 la ultima întrebare astfel că mai puțin de 25% din numărul posibililor respondenți au participat la evaluare.

Pe baza datelor obținute în urma evaluării la nivelul departamentului IPR s-au luat următoarele măsuri:

1. Modificarea statutului de funcții a departamentului IPR – chiar dacă în evaluările cadrelor didactice care predau disciplinele: Actionari pneumatice, Sisteme de actionare, Sisteme de conducere a robotilor, Bazele sistemelor automate, Actionarea pneumatică și comanda manipuloarelor, (prof. Caludiu Ratiu și sl. Ionuț Chis) nu au existat aprecieri negative a existat o reclamație privind limba de predare a disciplinelor mai sus enumerate de către un student de naționalitate franceză. Aceste cursuri au fost comasate (robotica cu predare în limba română și engleză) din rațiuni financiare în ultimii ani. Începând cu anul universitar 2022-2023 aceste cursuri au fost prevăzute în statutul de funcții individual.
2. Pentru un cadru didactic au fost câteva observații în formularul de evaluare referitoare la modul de examinare - examen oral la o disciplină de proiectare. După discuțiile cu cadrul didactic am considerat neîndreptățite nemulțumirile studenților deoarece cadrul didactic a încercat să evite posibilele fraude.
3. Modificarea unor fișe de disciplină – la grupul de discipline Bazele Așchierii și Generări Suprafețelor sau înregistrat un număr relativ scăzut de studenți care au făcut evaluarea celor trei cadre didactice care predau aceste discipline sub 15%, totuși corelat cu rezultatele slabe obținute de studenți la examene și verificări s-a luat decizia de a simplifica conținutul disciplinelor prin modificarea fișei de disciplină, decizia a fost luată după o consultare a directorului de departament cu studenții care au promovat examenul.
4. Schimbarea unor tutori de an – pentru că au existat mai multe grupe unde la evaluare nu a participat nici un student s-a luat măsura înlocuirii tutorilor de an, deși participarea în număr redus a studenților la evaluare este un obicei care din păcate nu ține numai de modul de mobilizare a acestora de către tutorele de an.
5. Asistența la activitățile didactice ale comisiei de supraveghere a liniei de studiu împreună cu directorul de departament.
6. Ședința de departament - în care s-au dezbătut problemele raportate sporadic de către studenți: cantitatea prea mare de informație în cazul unor suporturi de curs sau insuficiența, comportamentul cadrelor didactice în timpul activităților, probleme legate de evaluarea finală, încurajarea studenților să participe la evaluare.
7. Evaluare centralizată fiecare cadru didactic va face o evaluare centralizată pentru disciplinele pe care le predă pentru ultimii 3 ani cu un plan de măsuri (dacă se impune) care să corecteze observațiile studenților.



Pe baza analizei răspasurilor oferite de studenților care au participat la evaluare am tras următoarele concluzii :

- Discrepanța foarte mare între numărul de răspunsuri colectate în semestrul I față de cel din semestrul II
- Discrepanța mare între specializări - cei mai mulți respondenți la chestionarul de evaluare s-au înregistrat la programul Robotica în timp ce cei mai puțini respondenți au fost la specializarea Sisteme de producție digitală
- Nu am identificat nici o disciplină la care participanții la evaluare să fie cel puțin 50% din efectivul studenților care ar fi trebuit să frecventeze cursul

Din punct de vedere statistic la primele 3 întrebări din formularul de evaluare procentele obținute la punctul 4 Nesatisfăcător a fost sub 10% din puțin peste 1300 de respondenți la cele trei întrebări. Luate individual la fiecare întrebare au răspuns în medie 450 de studenți din care aproximativ 440 au declarat că au participat peste 20% la activitățile evaluate.

Procentele însumate la calificativele Foarte bun și Bun la primele 3 întrebări sunt : 80.05, 83.75 și 81.05. Doar 5.27% dintre studenții participanți au considerat că nu au fost evaluați corect și obiectiv.

Un aspect negativ al evaluării evidențiat și în raportul pe departament este limbajul necorespunzător folosit de către unii studenți în observațiile făcute în formularele de evaluare.

După analiza evaluării cadrelor didactice de către studenți directorul de departament a avut o discuție cu tutorii de an pentru a identifica cauzele participării reduse a studenților la evaluare pentru a încerca evitarea pe cât posibil repetarea situației în viitor.

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic ?	460	441	1	Foarte bun	278	60.43	269	61.00
				2	Bun	91	19.78	84	19.05
				3	Satisfacator	41	8.91	38	8.62
				4	Nesatisfacator	50	10.87	50	11.34
2	Cum apreciați relația cadru didactic - student ?	456	437	1	Foarte buna	304	66.67	293	67.05
				2	Buna	79	17.32	73	16.70
				3	Satisfacatoare	37	8.11	35	8.01
				4	Nesatisfacatoare	36	7.89	36	8.24
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?	457	438	1	Foarte buna	282	61.71	273	62.33
				2	Buna	88	19.26	82	18.72
				3	Satisfacatoare	42	9.19	39	8.90
				4	Nesatisfacatoare	45	9.85	44	10.05
4	Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?	455	437	1	Da	360	79.12		
				2	Partial	50	10.99		
				3	Nu	24	5.27		
				4	Nu am fost evaluat	21	4.62		



UNIVERSITATEA TEHNICĂ

DIN CLUJ-NAPOCA

5	Care a fost gradul de voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	459	440	1	0 - 20 %	19	4.14		
				2	20 - 40 %	25	5.45		
				3	40 - 60 %	42	9.15		
				4	60 - 80 %	58	12.64		
				5	80 - 100 %	315	68.63		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	164	156	1	0 - 20 %	25	15.24	23	14.74
				2	20 - 40 %	11	6.71	9	5.77
				3	40 - 60 %	13	7.93	13	8.33
				4	60 - 80 %	15	9.15	14	8.97
				5	80 - 100 %	90	54.88	87	55.77
				6	Nu este cazul	10	6.10	10	6.41

Analiza globala a evaluării ridica semne serioase de întrebare asupra modului in care evaluarea este făcută si a modului in care rezultatele pot fi utilizate in realitate. Mai jos este un caz care ilustrează un caz care poate duce in derizoriu activitatea directorului de departament in cea ce privește utilizarea corecta si justa a acestor evaluări.

Programul de studiu Robotica (Bistrita)-lic

Anul 3 Semestrul 2

Departament Ingineria proiectarii si robotica

Facultate departament Facultatea de Inginerie Industrială, Robotica si Managementul Productiei

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1(%)	N2	Ind2(%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	2	2	1	Foarte bun	1	50.00	1	50.00
				2	Bun	0	-	0	-
				3	Satisfacator	0	-	0	-
				4	Nesatisfacator	1	50.00	1	50.00
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	2	2	1	Foarte buna	1	50.00	1	50.00
				2	Buna	0	-	0	-
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	1	50.00	1	50.00
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	2	2	1	Foarte buna	1	50.00	1	50.00
				2	Buna	0	-	0	-
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	1	50.00	1	50.00


UNIVERSITATEA TEHNICĂ

DIN CLUJ-NAPOCA

Observatii / Comentarii
Bun
Iarasi un profesor foarte fain
Metoda de evaluare a fost total eronata: Am avut examen oral la o materie ce reprezinta modelare 3D. Pe langa asta, notele au fost acordate doar dupa gradul de prezenta la cursuri, nicidecum dupa ce stiai de fapt. Modul de examinare orala nu cred ca isi are locul la o materie ca aceasta.
Orele de Proiectare asistata de calculator au fost cele mai frumoase din acest semestru. Domnul profesor a fost foarte bun cu noi si mereu ne-a inteles si ne-a ajutat cand a fost nevoie atat in timpul orelor, cat si in afara lor. Un profesor de nota 10 la care am mers cu tot dragul atat la curs cat si la seminar.
Putina implicare a domnului profesor, mai mult faceam ce era in indrumator si domnul profesor era la el in birou aproape tot timpul.

Cum poate un director de departament sa ia masuri corecte pe baza unei evaluări a 2 studenții din 20 din care unu se declara foarte mulțumit si un al doilea care este in cealaltă extrema – nesatisfăcător?. Care pot fi argumentele reale si corecte pe care acesta le poate aduce in fata unui cadru didactic care are mai multe activități evaluate dar la una dintre materii are o astfel de evaluare sau comentarii in totala contradicție ?. Cum tratam restul evaluărilor ?. Cred ca in momentul de fata ar fi oportun o regândire a sistemului de evaluare care ar putea fi corelat cu sistemul de afișare a notelor astfel încât studenții sa participe in număr mai mare astfel încât evaluarea sa fie relevanta. In semestrul II de exemplu nu am întâlnit nici o evaluare in care sa fi participat mai mult de 10 studenți media fiind undeva la 4-5.

Director de departament
Prof.dr.ing. Neamtu Calin