

Raport de sinteză privind evaluarea intermediară a cadrelor didactice de către studenți (EADS)

- Perioada: săptămâna 7, sem. 1, anul univ. 2025-2026 -

Destinație: Informare în Consiliul Facultății

Emitent: Decanatul Facultății de Inginerie Industrială, Robotică și Managementul Producției (FIIRMP)

Perioadă analizată: după primele 7 săptămâni din semestrul I, anul universitar 2025–2026

Bază de analiză: rapoartele pe departamente, întocmite de directorii de departament, pe baza fișelor centralizate EADS.

1. Scopul raportului

Acest raport prezintă o sinteză unitară a concluziilor rezultate din analiza feedback-ului studenților asupra activităților didactice, la nivelul FIIRMP, structurată astfel:

1. sinteză pe fiecare departament;
2. selecție a punctelor forte, identificate recurent în feedback;
3. selecție a punctelor care necesită îmbunătățire, identificate recurent;
4. set de măsuri propuse la nivel de facultate, cu responsabilități și termene.

Raportul are caracter managerial și urmărește sprijinirea deciziilor de îmbunătățire continuă pentru semestrul curent și pentru următoarea evaluare.

2. Observații metodologice și limitări

1. Evaluarea este intermediară, deci surprinde o etapă timpurie a semestrului.
2. În majoritatea analizelor s-a acordat prioritate răspunsurilor provenite de la studenți cu prezență declarată de minimum 50%, considerând că acestea reflectă o experiență didactică suficientă.
3. O limitare recurentă, subliniată în mai multe rapoarte, este reprezentativitatea statistică redusă, generată de numărul mic de chestionare completate la unele discipline sau cadre didactice.
4. În unele situații, feedback-ul conține observații care țin de constrângeri instituționale (regulamente, proceduri, platforma de evaluare), nu de calitatea actului didactic propriu-zis.

Aceste limitări nu anulează valoarea informației, însă impun prudență în interpretare și focalizare pe tendințe recurente, nu pe cazuri izolate.

3. Sinteza pe departamente

3.1 Departamentul Ingineria Proiectării și Robotică (IPR)

Imagine generală

Evaluarea indică un nivel ridicat și stabil al calității procesului didactic, cu aprecieri consistente pentru stilul de predare și interacțiunea cu studenții. Departamentul este perceput, în ansamblu, ca având un stil modern, interactiv și adaptat profilului de student.

Puncte forte recurente

- stil de predare care menține interesul și claritatea explicațiilor;
- încurajarea întrebărilor și participării;
- coerență între obiectivele anunțate și conținutul predat;
- disponibilitate pentru interacțiune și consultanță.

Puncte de atenție identificate

- participare redusă la evaluare pentru o parte dintre discipline, cu rezultate insuficient de relevante;
- neîncredere exprimată de studenți în confidențialitatea platformei de evaluare;
- remarci privind infrastructura IT la anumite discipline de tip „grafică asistată”, unde există computere vechi;
- observații legate de timpul alocat prezentării fișei disciplinei și regulilor de evaluare;
- feedback inconsistent privind ritmul predării și sistemele de bonificații, ceea ce indică o nevoie de transparență și uniformizare minimală.

Măsuri punctuale deja întreprinse la nivel de departament

Au fost analizate comentariile, iar acolo unde a fost necesar au fost asumate discuții directe și măsuri individuale.

3.2 Departamentul Ingineria Fabricației (IF)

Imagine generală

Evaluarea confirmă menținerea unui nivel ridicat al calității activităților didactice. Pentru majoritatea itemilor, proporțiile de „De acord” și „Total de acord” se situează la valori ridicate, iar departamentul a formulat un plan de îmbunătățire cu indicatori de succes.

Puncte forte recurente

- calitate didactică apreciată constant;
- spații de desfășurare apreciate foarte bine;
- comunicare profesor–student și disponibilitate la consultații percepute excelent;
- prezență ridicată a respondenților, ceea ce crește relevanța feedback-ului din acest departament.

Puncte de atenție identificate

- ritmul predării și menținerea interesului pe termen lung;
- variații între stilurile de predare, care pot crea diferențe de experiență între grupe;
- predarea în limbi străine, unde apar percepții mai variabile;
- rata de răspuns generală după 7 săptămâni este încă mică.

Măsuri propuse de departament (cu indicatori)

- ghid intern privind ritmul de predare și ședință tematică;
- șabloane comune și instrumente didactice digitale, inclusiv micro-video-uri;
- bibliografie graduală actualizată și cel puțin trei vizite anuale în companii de profil, din anul II;
- calendar unic de consultații și sesiuni comune;
- micro-training lingvistic și glosare bi sau trilingve;
- micro-sarcini evaluate, activități learning-by-doing și resurse de bune practici într-un canal intern;
- mecanism departamental de tip early-warning în săptămâna 10.

3.3 Departamentul Ingineria Sistemelor Mecanice (ISM)

Imagine generală

Evaluarea indică un nivel ridicat al calității procesului educațional, cu cadre didactice evaluate pozitiv la multiple dimensiuni. În același timp, raportul departamentului evidențiază o serie de probleme sistemice care afectează eficiența procesului didactic și relevanța evaluării.

Puncte forte recurente

- claritatea explicațiilor și organizarea activităților;
- preocupare pentru susținerea înțelegerii și disponibilitate pentru clarificări;

- rezultate pozitive pe majoritatea itemilor pentru o parte semnificativă dintre cadre.

Probleme recurente identificate în raportul departamentului

- prezență scăzută la unele cursuri;
- număr redus de chestionare completate la anumite discipline;
- diferențe mari între grupe și programe (inclusiv diferențe între centre);
- dificultăți în înțelegerea conținutului teoretic complex la unele discipline;
- critici privind ritmul predării, uneori perceput ca prea rapid;
- probleme de infrastructură în unele săli (spațiu, acustică);
- implicare redusă la cursuri mari, cu comportamente neproductive;
- diferențe între cerințele disciplinelor teoretice și așteptările studenților, care solicită mai multe exemple aplicative.

Directii de măsuri propuse sau recomandate

- recapitulări scurte, întrebări de verificare și clarificări repetate;
- mai multe exemple practice, în limitele naturii disciplinei;
- modernizarea predării prin video, animații și demonstrații, inclusiv utilizarea inteligenței artificiale în scop didactic;
- publicarea cursurilor în format electronic;
- creșterea participării prin dialog, seturi de exerciții, probleme rezolvate și bonusuri pentru prezență și implicare;
- organizare mai eficientă a timpului și ajustarea ritmului în funcție de grupă;
- distribuirea integrală a materialelor didactice și completarea resurselor locale.

3.4 Departamentul Management și Inginerie Economică (MIE)

Imagine generală

Rezultatele confirmă menținerea unui nivel ridicat al calității activității didactice. Evaluarea evidențiază o percepție predominant pozitivă asupra predării, relației cu studenții și calității informațiilor transmise. Comentariile negative sunt izolate și au fost tratate prin discuții directe.

Puncte forte recurente

- evaluări pozitive pentru modul de predare și relația cadru didactic – student;
- percepție ridicată privind obiectivitatea și corectitudinea evaluării;
- prezență declarată ridicată în rândul respondenților.

Puncte de atenție identificate

- număr de răspunsuri sub nivelul optim, cu impact asupra relevanței statistice;
- observații critice punctuale privind claritatea explicațiilor și ritmul de predare.

Măsuri punctuale întreprinse

- discuții cu cadrele didactice vizate de feedback negativ;
- recomandare explicită de creștere a implicării studenților în procesul de evaluare, cu sprijinul îndrumătorilor de an și al responsabililor de grupă.

3.5 Departamentul Limbi Moderne și Comunicare (LMC)

Imagine generală

Rezultatele sunt, în general, bune, percepția studenților față de marea majoritate a cadrelor didactice fiind pozitivă la toate dimensiunile analizate. Pentru itemii principali, proporțiile de acord și total acord sunt ridicate, iar procentele de dezacord sunt reduse, însă există spațiu de îmbunătățire în zona de menținere a interesului și în zona consecvenței metodologice.

Puncte forte recurente

- stil de predare perceput ca menținând interesul pentru majoritatea respondenților;
- încurajarea întrebărilor și a discuțiilor;

- materiale bine pregătite și explicate;
- coerență ridicată între obiectivele anunțate și conținuturile predate.

Puncte de atenție identificate

- o proporție mică, dar existentă, de dezacord privind menținerea interesului;
- existența unor cadre evaluate de un număr foarte mic de studenți în anumite situații, ceea ce reduce relevanța;
- necesitatea continuării efortului de transparență și predictibilitate în activitățile didactice.

Măsurile punctuale întreprinse

- discutarea situației în ședință de departament și discuții individuale cu cadrele didactice vizate;
- solicitarea utilizării metodelor interactive și a unei atmosfere colaborative de învățare;
- realizarea de planuri individuale de îmbunătățire pentru fiecare cadru didactic;
- mobilizarea studenților, prin colaborare cu îndrumătorii de an, pentru creșterea participării la evaluare.

4. Puncte forte la nivelul facultății (tendințe comune)

Din agregarea concluziilor departamentale, se desprind următoarele puncte forte, cu apariție recurentă în feedback:

1. **Calitatea predării:** claritatea explicațiilor, coerența între obiective și conținut, capacitatea de a menține interesul, în special la departamentele tehnice.
2. **Interacțiunea profesor–student:** disponibilitate pentru clarificări, consultații și dialog.
3. **Încurajarea participării:** în multe cazuri, studenții declară că au fost încurajați să pună întrebări și să participe activ.
4. **Spațiile de desfășurare a activităților:** în special în IF, infrastructura este apreciată foarte bine.
5. **Capacitate de reacție managerială:** toate departamentele au raportat intervenții rapide (discuții, măsuri individuale, planuri de îmbunătățire), ceea ce arată funcționarea mecanismelor de calitate.

5. Puncte care necesită îmbunătățire (tendințe comune)

1. **Reprezentativitatea evaluării**
 - număr mic de răspunsuri la unele discipline;
 - motivație scăzută a studenților pentru completarea evaluării când experiența este considerată „în regulă”;
 - neîncredere în confidențialitate și interfață percepută ca depășită.
2. **Ritmul predării și adaptarea la eterogenitatea grupelor**
 - feedback uneori contradictoriu (prea rapid, prea lent) la aceeași disciplină sau grupă;
 - diferențe între grupe și centre, cu impact asupra experienței.
3. **Necesitatea de ancorare aplicativă și sprijin pentru disciplinele teoretice**
 - solicitări recurente de exemple practice, studii de caz, probleme rezolvate;
 - dificultăți în asimilarea conținuturilor teoretice complexe pentru o parte dintre studenți.
4. **Implicarea activă la cursuri mari**
 - dificultăți de menținere a atenției și participării active;
 - comportamente neproductive în amfiteatre.
5. **Predarea în limbi străine**
 - variabilitate a percepției privind nivelul de predare;
 - necesitate de uniformizare a terminologiei și a suporturilor didactice.

6. Resurse și infrastructură

- echipamente IT vechi în unele laboratoare;
- probleme punctuale de spațiu și acustică.

7. Claritatea și consistența politicilor de prezență și bonificații

- diferențe între cadre și percepții contradictorii;
- sensibilități specifice la masterat, unde o parte dintre studenți au program de lucru.

6. Măsuri propuse la nivel de facultate (derivate din tendințele comune)

6.1 Măsuri pentru creșterea relevanței evaluării EADS

1. Campanie de informare și încredere (înainte de următoarea evaluare)

- mesaj unitar al decanatului și al departamentelor privind scopul și confidențialitatea;
- ghid scurt, clar, despre cum este utilizat feedback-ul, cu exemple de îmbunătățiri realizate.

2. Mobilizare prin îndrumătorii de an și responsabili de grupă

- stabilirea, în fiecare an de studiu, a unui moment de reamintire în cadrul unei activități comune;
- obiectiv de creștere a participării, cu monitorizare pe discipline.

3. Măsură operațională simplă pentru creșterea completării

- alocarea, unde este posibil, a unui interval scurt în cadrul activității didactice, cu cadrul didactic retras din sală, pentru completare.

4. Suport tehnic intern pentru procesarea rapoartelor

- dezvoltarea, la nivelul facultății, a unui instrument intern de agregare și extragere a indicatorilor, pentru reducerea muncii administrative și creșterea capacității de analiză.

6.2 Măsuri pentru îmbunătățirea predării și reducerea variațiilor între grupe

1. Ghid didactic FIIRMP, nivel minim comun

- structură recomandată pentru curs și laborator;
- recomandări de ritm, recapitulare și verificare a înțelegerii;
- modele de activități interactive scurte, aplicabile și la cursuri mari.

2. Platformă internă de bune practici

- canal intern cu exemple, șabloane de materiale, micro-video-uri, modele de evaluare și rubrici;
- schimb de resurse între departamente.

3. Mecanism de tip early-warning la mijlocul semestrului

- raport intern în jurul săptămânii 10, cu probleme observate și măsuri rapide;
- accent pe discipline cu dezacord peste un prag stabilit intern.

6.3 Măsuri pentru sprijin în predarea în limbi străine

1. Glosare și terminologie unitară

- glosare bi sau trilingve, coordonate împreună cu LMC, pentru disciplinele relevante.

2. Micro-training pentru cadrele implicate

- sesiuni scurte, focalizate pe structurarea explicațiilor, claritate și utilizarea limbajului tehnic.

6.4 Măsurî privind resursele și infrastructura

1. Inventariere rapidă a laboratoarelor cu echipamente IT depășite

- o identificarea disciplinelor afectate și a impactului asupra procesului didactic;
- o propunere de plan etapizat de înlocuire, cu priorizare pe laboratoarele cu utilizare intensă.

2. Intervenții punctuale pe săli cu probleme de spațiu sau acustică

- o listă scurtă de săli, cu măsuri rapide acolo unde este posibil.

6.5 Măsurî pentru claritatea politicilor de prezență și bonificații

1. Cadru comun de transparență

- o reguli clare privind bonificațiile: criterii, limită maximală, anunțare din timp;
- o formulare standard de comunicare către studenți.

2. Abordare adaptată la masterat

- o recomandări de flexibilitate pentru prezență, în limitele regulamentelor, în situațiile în care studenții lucrează;
- o accent pe evaluarea competențelor și a rezultatelor, acolo unde disciplina permite.

7. Responsabilități și calendar orientativ

1. În termen de 2 săptămâni:

- o stabilirea mesajului unitar privind EADS și a ghidului scurt de informare;
- o definirea pragurilor interne pentru early-warning;
- o informarea tuturor cadrelor didactice privind regulamentele interne de îmbunătățire a calității procesului de învățământ, codului de conduită, ghidului de utilizare a AI, etc.

2. Până la săptămâna 10:

- o implementarea raportului intern early-warning la nivel de departamente;
- o colectarea de măsuri rapide pentru disciplinele cu semnale de risc.

3. Până la finalul semestrului:

- o propunerea planului de infrastructură IT pentru laboratoare;
- o configurarea platformei interne de bune practici.

4. Înainte de următoarea evaluare:

- o mobilizarea studenților prin îndrumători de an;
- o aplicarea măsurii operaționale de completare în timpul activităților, acolo unde este posibil.

8. Concluzie

Sinteza departamentală arată că FIIRMP se află pe un nivel bun de calitate didactică, cu puncte forte clare în predare, relația profesor–student și organizarea disciplinelor. În paralel, se conturează o agendă de îmbunătățire realistă, centrată pe creșterea relevanței evaluării, uniformizarea minimală a practicilor didactice, sprijin pentru predarea în limbi străine, intervenții pe infrastructură și clarificarea politicilor de prezență și bonificații.

Propunem ca setul de măsuri din capitolul 6 să fie agreat ca direcție de acțiune la nivelul facultății, cu implementare etapizată, monitorizată prin mecanismul early-warning și prin evaluarea de la final de semestru.

Decan,

Prof. univ. dr. ing. dr. ec. Stelian BRAD